

L.dz. 432/TI/2025

Lubań, dnia 03.09.2025r.

WYKONAWCY POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie Przetargu nieograniczony nr referencyjny 3/TI/2025 na wykonanie zadania pod nazwą: „Dostawa nakładek GSM (M2M/IoT) na wodomierze wraz z wdrożeniem i utrzymaniem systemu do zdalnego odczytu wodomierzy z wykorzystaniem technologii do przesyłu danych”.

W związku z otrzymanym w dniu 02.09.2025 r. zapytaniem dotyczącym przedmiotowego postępowania, przedstawiam Państwu treść pytań wraz z odpowiedzią.

Pytanie 1:

Dot. Ogłoszenie o zamówieniu pkt II.2/SWZ pkt IX.2.3) – prosimy o potwierdzenie, że zamówienia, o których mowa na potwierdzenie spełniania warunku należy rozumieć jako polegające na dostawie i uruchomieniu systemu informatycznego? Pojęcie „utworzenie” może być mylnie rozumiane jako wymóg tego, aby wykonawca był twórcą (autorem, producentem) oprogramowania informatycznego, co radykalnie zawęży krąg podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu i powoduje nieuzasadnione ograniczenie kręgu wykonawców do podmiotów będących producentami systemów informatycznych, podczas, gdy zamówienia tego rodzaju wykonywane są przez operatorów telekomunikacyjnych (co jest zresztą wymaganiem SWZ), którzy nie są autorami programów informatycznych, a wyłącznie ich dostawcami. Dla uniknięcia wątpliwości, prosimy zatem o potwierdzenie, że Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku wykazania się przez wykonawcę wykonaniem, w okresie 3 ostatnich lat, dwóch zamówień (umów), z których każda polegała na dostawie i uruchomieniu informatycznego systemu do zdalnego odczytu wodomierzy będącego przedmiotem składanej oferty, obejmującego nie mniej niż 4 000 szt. nakładek działających w standardzie LTE-M lub NB-IoT.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż warunek określony w pkt IX.2.3a SWZ uzna za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, w okresie ostatnich 3 lat licząc wstecz od dnia w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie co najmniej dwa zamówienia (umowy) polegająca na dostawie i uruchomieniu informatycznego systemu do zdalnego odczytu wodomierzy będącego przedmiotem składanej oferty, obejmującego nie mniej niż 4 000 szt. nakładek działających w standardzie LTE-M lub NB-IoT.

Pytanie 2:

Dot. pkt V.3.4 SWZ – prosimy o doprecyzowanie i wyjaśnienie, jakie dokumenty są „stosownymi dokumentami”, o których mowa w tym wymaganiu SWZ? Czy Zamawiającemu chodzi o zaświadczenie z UKE potwierdzające, że Wykonawca jest wpisany do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez ten urząd?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przez „stosowne dokumenty” należy rozumieć złożone przez Wykonawcę oświadczenie, że usługa telemetryczna będzie realizowana w oparciu o usługi operatora GSM w pasmach licencjonowanych przez Urząd Komunikacji Elektronicznej.

Pytanie 3:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, w którym Wykonawca nie złoży wraz z ofertą któregoś z wymaganych dokumentów (za wyjątkiem Formularza oferty oraz próbki) lub których ze złożonych dokumentów zawiera błędy, Zamawiający wezwie wykonawcę do uzupełnienia nie złożonych lub zawierających błędy, prawidłowych dokumentów wymaganych w postępowaniu: pełnomocnictw, podmiotowych lub przedmiotowych środków dowodowych, oświadczeń itp.

Odpowiedź:

Zamawiający informuję, że zgodnie z art. 6 ust. 13 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych współfinansowanych ze środków zewnętrznych Lubańskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. wezwie Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub którzy złożyli dokumenty zawierające błędy, do ich uzupełnienia/poprawienia w wyznaczonym terminie, chyba że wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta Wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie/uzupełnienie lub zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Pytanie 4:

Wobec okoliczności, że w poszczególnych dokumentach zamówienia występują różnice co do listy dokumentów wymaganych do złożenia wraz z ofertą, prosimy o jednoznaczne wskazanie wszystkich wymaganych dokumentów, które wykonawca powinien załączyć do oferty, gdyż lista zawarta w FO nie pokrywa się z informacjami wynikającymi z opisu przedmiotu zamówienia zawartymi z SWZ. Brak jednoznacznej listy wymaganych do złożenia przez Wykonawcę dokumentów utrudnia złożenie prawidłowej oferty i jednoznaczną identyfikację

wszystkich wymagań, których spełnienie wykonawca ma wykazać za pomocą dokumentów składanych wraz z ofertą. Wykonawca może nieprawidłowo odczytać niejednoznaczne wymagania zamawiającego i omyłkowo nie złożyć dokumentu, co spowoduje nieuzasadnione odrzucenie jego oferty, podczas gdy jest ona zgodna z wymaganiami SWZ a Wykonawca mógłby przedstawić dokumenty wykazujące tę zgodność.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca w niniejszym postanowieniu składa wraz z formularzem ofertowym wszystkie dokumenty i oświadczenia wskazane w Rozdz. XI Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Dodatkowo Wykonawca na etapie składania ofert zobowiązany jest do złożenia oświadczenia, że usługa telemetryczna będzie realizowana w oparciu o usługi operatora GSM w pasmach licencjonowanych przez Urząd Komunikacji Elektronicznej.

Pytanie 5:

Prosimy o wyjaśnienie, spełnienie jakich wymagań opisu przedmiotu zamówienia, będzie weryfikowane przez Zamawiającego za pomocą złożonych próbek – wzorów nakładek?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą wzoru nakładek, tj.: dokumentacji techniczno – ruchowej oraz modelu nakładki w celu sprawdzenia oferowanego urządzenia pod względem możliwości fizycznego zamontowania na wodomierzach będących w posiadaniu Zamawiającego.

Pytanie 6:

W pkt VIII.2 SWZ wskazano, że usługa telemetryczna GSM będzie świadczona przez okres 60 miesięcy od dnia aktywacji dostępu pierwszej partii nakładek natomiast w umowie w par. 4 ust. 1.2 wskazano, że usługa będzie świadczona przez okres 60 miesięcy od dnia dostawy poszczególnych partii urządzeń do zdalnego odczytu. To istotne różnice, uniemożliwiające określenie terminu obowiązywania umowy. Prosimy o usunięcie tych rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, usługa telemetryczna GSM (M2M/IoT) 3300 szt. do przesyłu danych między urządzeniami zamontowanymi na wodomierzach a platformą e-usługi, świadczona

będzie przez okres 60 miesięcy od dnia aktywacji dostępu pierwszej partii nakładek do e-usługi zdalnego odczytu.

W związku z powyższym Zamawiający odpowiednio zmienia zapisy § 4 ust. 1 pkt 1.2 w załączniku nr 5 – projektowane postanowienia umowy.

Pytanie 7:

Dot. par. 9 ust. 1 – wnosimy o zmianę podstaw naliczenia kar z „opóźnienia” na „zwłokę” Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na modyfikację zapisów § 9 ust. 1 na następujące zapisy:

„1. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania Przedmiotu umowy przez Wykonawcę, Zamawiającemu przysługuje wobec Wykonawcy roszczenie o zapłatę następujących kar umownych:

1.1. W razie wystąpienia zwłoki Wykonawcy w realizacji Przedmiotu umowy w zakresie obowiązku dostawy urządzeń do zdalnego odczytu wodomierzy - nakładek GSM, w terminie, o którym mowa w § 4. ust. 1 pkt. 1.1. niniejszej Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 200,00 zł, brutto za każdy dzień opóźnienia ponad termin wynikający z Umowy, nie więcej niż 20 000,00 zł brutto.

1.2. W razie wystąpienia braku dostępu do usługi telemetrycznej lub platformy e-usług do zdalnego odczytu (z zastrzeżeniem przypadków, o których mowa w § 2. ust. 1 pkt 1.2. i 1.3. zdanie pierwsze umowy), Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty Zamawiającemu kary umownej w wysokości 200,00 zł brutto za każdą rozpoczętą dobę braku dostępu do usługi telemetrycznej lub platformy e-usług, nie więcej niż 20 000,00 zł brutto.

1.3. W razie wystąpienia zwłoki w usunięciu wad urządzenia do zdalnego odczytu wodomierzy (nakładek) w technologii GSM (M2M/IoT) w ramach gwarancji w terminie określonym w § 8. ust. 2 Umowy lub rękojmi, Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w wysokości 200,00 zł brutto za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, nie więcej niż 20 000,00 zł brutto, co do którego nastąpiło zgłoszenie wady przez Zamawiającego.

1.4. W razie wystąpienia zwłoki w usunięciu awarii uniemożliwiającej lub utrudniającej dostęp do usługi telemetrycznej lub platformy e-usług (niezależnie od przyczyny wystąpienia awarii), o której mowa § 2. ust. 1 pkt 1.3 Umowy, w terminach określonych w § 2. ust. 1 pkt. 1.3 Umowy Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w wysokości 200,00 zł brutto za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, nie więcej niż 20 000,00 zł brutto, co do której nastąpiło zgłoszenie awarii przez Zamawiającego.

1.5. W sytuacji nieprzedłożenia kserokopii polisy, o której mowa w § 12. ust. 1 Umowy w terminie wskazanym § 12. ust. 2 i 3 Umowy, Zamawiający jest upoważniony do naliczenia kary

umownej w wysokości 200 zł brutto za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w przedłożeniu polisy, nie więcej niż 20 000,00 zł brutto.

1.6. W sytuacji odstąpienia od Umowy wskutek okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca (niezależnie od tego, która ze Stron złoży oświadczenie o odstąpieniu od Umowy), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 20 000,00 zł brutto”.

Pytanie 8:

Dot. par. 9 ust. 1 pkt 1.6 umowy – Zamawiający przewiduje kary umowne w przypadku wystąpienia opóźnień w przeprowadzeniu szkolenia. Wskazujemy, że terminy przeprowadzenia szkoleń wymagają uzgodnienia z Zamawiającym, w związku z tym nie jest zasadne obciążanie wykonawcy karą umowną za przekroczenie terminów, o których mowa w par. 2 ust. 2 pkt 2.2 i 2.3, w sytuacji, gdy nie jest to okoliczność zależna wyłącznie od wykonawcy, a do przekroczenia może wręcz dojść z przyczyn leżących po stronie zamawiającego (nie uzgodnienie terminu szkoleń w przewidzianym w umowie okresie) – taka podstawa naliczenia kary umownej stanowi rażące naruszenie równowagi stron umowy i dobrych obyczajów. W związku z tym wnosimy o usunięcie postanowienia par. 9 ust. 1 pkt 1.6 umowy, gdyż nie jest zasadne obciążanie wykonawcy odpowiedzialnością za opisane naruszenie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na odstąpienie kar umownych w przypadku wystąpienia opóźnień w przeprowadzeniu szkolenia.

Wobec powyższego wykreśla się pkt 1.6 w § 9 ust. 1 Umowy.

Pytanie 9:

Dot. par. 9 ust. 2 umowy - wnosimy o potwierdzenie, że strony wyłączają odpowiedzialność odszkodowawczą z tytułu utraconych korzyści

Odpowiedź:

W odpowiedzi na wniosek dotyczący zapisu w umowie odnoszącego się do odpowiedzialności odszkodowawczej, uprzejmie informujemy, że po dokładnym rozpatrzeniu, strony umowy ustalają, że odpowiedzialność odszkodowawcza z tytułu utraconych korzyści zostaje wyłączona.

Zgodnie z postanowieniami umowy oraz w odniesieniu do zasad ogólnych Kodeksu cywilnego, wysokość odszkodowania uzupełniającego, o którym mowa, będzie ograniczona do

rzeczywiście poniesionej szkody. W związku z powyższym, nie przewiduje się dochodzenia roszczeń z tytułu utraconych korzyści.

Pytanie 10:

W celu zachowania równowagi stron stosunku prawnego, wnosimy o dodanie postanowienia przewidującego obowiązek zapłaty przez zamawiającego kary umownej w wysokości 20 000 zł brutto w przypadku, w którym dojdzie do odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn leżących po stronie zamawiającego (analogicznie do postanowienia par. 9 ust. 1 pkt 1.7 umowy).

Odpowiedź:

Zamawiający w celu zachowania równowagi stron stosunku prawnego zmienia § 9 ust. 1 pkt 1.6 umowy na następujący zapis:

„W sytuacji odstąpienia od Umowy wskutek okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający (niezależnie od tego, która ze Stron złoży oświadczenie o odstąpieniu od Umowy), Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 20 000,00 zł brutto.

Pytanie 11:

Dot. par. 11 ust. 1.6 umowy - Zamawiający przewiduje możliwość odstąpienia w przypadku wystąpienia opóźnienia (nawet minimalnego!) w przeprowadzeniu szkolenia. Wskazujemy, że terminy przeprowadzenia szkoleń wymagają uzgodnienia z Zamawiającym, w związku z tym nie jest zasadne obciążanie wykonawcy ryzykiem i sankcją odstąpienia od umowy za przekroczenie terminów, o których mowa w par. 2 ust. 2 pkt 2.2 i 2.3, w sytuacji, gdy nie jest to okoliczność zależna wyłącznie od wykonawcy, a do przekroczenia może wręcz dojść z przyczyn leżących po stronie zamawiającego (nie uzgodnienie terminu szkoleń w przewidzianym w umowie okresie) – taka podstawa do odstąpienia od umowy stanowi rażące naruszenie równowagi stron umowy i dobrych obyczajów. W związku z tym wnosimy o usunięcie postanowienia par. 11 ust. 1 pkt 1.6 umowy, gdyż nie jest zasadne obciążanie wykonawcy odpowiedzialnością i ponoszenie przez niego tak daleko idącej sankcji za opisane naruszenie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie postanowienia par. 11 ust. 1 pkt 1.6 umowy.

Pytanie 12

Dot. par. 11 ust. 6 umowy – wnosimy o usunięcie ostatniego zdania tego postanowienia, tj. uprawnienia Zamawiającego do nadania odstąpieniu skutku wstecznego – postanowienie to wprowadza niedopuszczalną możliwość jednostronnego kształtowania przez zamawiającego istotnych postanowień umowy, w zakresie który wpływa na szacowane przez wykonawcę ryzyko zawarcia umowy i wysokości oferowanej ceny (która uwzględnia to ryzyko). W sytuacji, w której w umowie przewidziano skutek odstąpienia w określony sposób, jego zmiana powinna być wynikiem zgodnych ustaleń stron, a nie jednostronnej uznaniowej decyzji zamawiającego podjętej już w toku obowiązywania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie ostatniego zdania w § 11 ust. 6 Umowy, tj.: „Zamawiający może jednak postanowić o nadaniu odstąpieniu skutku wstecznego”.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Janusz Głuszek

